

# INFORME N° 012-2011- USI

## INFORME TÉCNICO

### 1. Nombre del Área

El área asignada de la evaluación técnica para la adquisición de un equipo firewall es la Unidad de Seguridad Informática de la Caja Metropolitana.

### 2. Nombre y Cargo del Responsable de la Evaluación

Los analistas responsables de la evaluación son los señores Jhon Alvarado y Luis Espinoza.

### 3. Fecha

La fecha del presente informe es del 12 de octubre de 2011.

### 4. Justificación

La Caja Metropolitana, para el desarrollo de sus actividades diarias utiliza diversos medios electrónicos, principalmente el Internet a través de su línea dedicada.

El servicio que se proporciona por estos medios expone a nuestra RED de datos, a situaciones que atentan contra la seguridad y disponibilidad de dichos servicios, perjudicando directamente o indirectamente a los usuarios finales de los mismos. Algunos de los ataques más frecuentes a los que nos enfrentamos son:

- ✓ Escaneos de red
- ✓ Denegación de Servicios
- ✓ Explotación de vulnerabilidades
- ✓ Virus
- ✓ Caballos de Troya
- ✓ Software de código malicioso

En la actualidad, la caja cuenta con tres (3) firewall, dos (2) se encuentran en alta disponibilidad y se encuentran cumpliendo la función como firewalls externos y tercer firewall cumple la función como firewall interno.

La Caja Metropolitana cuenta con un centro de contingencia alterno que también se encuentra una señal de Internet en dicho centro, por lo que es necesario implementar un firewall para poder configurarlo y pueda recibir las conexiones sin problemas.

### 5. Alternativas

Los productos de software a ser analizados por sus características similares de funcionamiento son de las marcas:

Check Point  
Juniper Firewall

### 6. Análisis Técnico

Se realizó el siguiente cuadro comparativo.

| Características   | CheckPoint | Juniper |
|---|------------|---------|
| Tecnología tipo hardware dedicado (appliance)                                       | X          | X       |
| Soporta servicios NAT (Networks Address Traslacion) y Pat (Port Address Traslacion) | X          | X       |
| Protección DoS, Ddos,   | X          | X       |
| Asignacion de dirección IP Estática, DHCP, DHCP Relay                               | X          | X       |
| IPS Integrado   | X          | X       |
| Soporte para PKI  | X          | X       |
| Soporte para VoIP   | X          | X       |
| Soporte de usuarios Irrestricto   | X          | X       |
| Control de acceso mediante usuario y contraseña                                     | X          | X       |
| Registro de eventos SYSLOG  | X          | X       |
| Actualizaciones gratuitas   | X          | X       |
| Soporte técnico-operativo durante el tiempo de vigencia del contrato modo 24x7      | X          | X       |
| Renovable anualmente a elección del usuario   | X          | X       |

Se determinaron los atributos o características técnicas mínimas que deben ser considerados para una evaluación.

En lo que respecta a los productos, se observa según la tabla de análisis comparativo, que ambos productos cumplen con las funcionalidades de soporte y ambos podrían realizar las exigencias que la Caja Metropolitana pide.

## 7. Análisis Comparativo Costo - Beneficio

Para realizar el análisis comparativo, se presenta el resumen económico de ambas alternativas.

|            |            |
|------------|------------|
| Checkpoint | US\$ 7.500 |
| Juniper    | US\$ 3.600 |

## 8. Conclusiones

Técnicamente es necesario hacer una adquisición de un nuevo equipo Firewall que tenga las interfaces suficientes y pueda soportar los segmentos de red de la Caja Metropolitana.